

## 构建“高效课堂”的冷思考

李振峰

(滨州学院 黄河三角洲文化研究所, 山东 滨州 256603)

**摘要:** 高效课堂存在着较为严重的表面化、形式化倾向,甚至再度出现低效和负效,很需要我们冷静反思:教学是种“慢”的艺术,“高效”的标准难以界定,其提法极易使人误读、激进;教师是教改的主体,若脱离教师的需求,任何教改都不可能实现“高效”;课堂教学需要模式但不能固化模式,一定要因材施教;功利化背景下的“高效课堂”不可能回归教育的本真而真正实现“高效”;教学是师生双边共同活动,如果弱化任何一方作用,所有教学都难取得成效。

**关键词:** 学基础教育;教育改革;课堂教学;教学模式;高效课堂

中图分类号:G420 文献标识码:A doi:10.3969/j.issn.1005-2232.2015.03.006

近年来随着新课程改革的不断深化,构建高效课堂的活动持续升温,一度成为广大中小学教师街谈巷议的热门话题,似乎谁不提高效课堂,就会被时代淘汰。虽然活动如火如荼,热闹非凡,对调动教师参与教改的热情也起了一定作用。但多数人都情不自禁地追问:这种作用能否持久?“高效课堂”是否真正实现了课堂的高效?“高效”的提法是否科学合理?尤其是实施过程中为何出现盲目追求感官刺激、有意刻画课堂氛围、放任课堂讨论的表面化、形式化倾向?诸多问题确实需要我们冷静认真的思考。

### 一、教学是种“慢”艺术,“高效”既难界定又易使人误读、激进,提法尚欠科学

目前教育界对高效课堂问题的议论高热不退,论述不胜枚举,但大都有以下基本的描述:以尽可

能少的时间、精力和物力投入,取得尽可能好的教学效果,实现效率最大化与效益最优化的统一。从理论上来说,这样的定义除了空洞一点外固然没有其它问题,但是在实际的教学过程中,“高效”的标准确实难以界定和操作。由于不同的老师具有不同的教学风格和个性特点,很难确定怎么做才是高效的或低效的,假如非要用同一种模式和方法来要求每一个人的话,势必会抹煞教师的个性,学生也会学得索然无味。尤其是“最大化”和“最优化”只能是一种理想信念,一种价值追求,很难用语言和事实去表达、去体现。诚然,课堂教学的确是有一个“效度”的问题,但这个“效度”又是绝不可能用同一标尺来衡量的,因为左右课堂教学“效度”的因素非常复杂。也正是基于这样的现实,多数教师才对究竟有没有真正意义上的“高效课堂”持怀疑态度。

长期以来,国人习惯了“不破不立,破字当头,

收稿日期:2014-12-08

基金项目:2014年山东省社会科学规划项目。“黄河三角洲教育文化研究”(项目批号:14CJYJ02);滨州学院教研项目“基于应用人才培养的课程设计研究”的阶段性成果。

作者简介:李振峰,滨州学院黄河三角洲文化研究所教授。E-mail: bzylzf@163.com

— 78 —

立在其中”的思维方式,一看到要大张旗鼓地推行“高效课堂”,便认为以往的课堂教学是低效的、落伍的,不符合时代的要求,必须彻底加以改革。于是乎,大包装、大容量、快速度的“自主学习、合作探究、相互展示、当堂检测”便成了高效课堂的必须环节。课堂中低效的活动、泛滥的提问、廉价的表扬、教师的表演做秀,泛滥成灾;模式化践行、形式化实施、唯量化评价,大行其道。探究学习变成了机械、刻板的操作模式,原来所谓的“被动学习”变成了如今的“机械死学”,过去一再强调的循序渐进、精巧干练没有了。反观高效课堂的实施过程,不论在性质、状态或情形上,都与其理念追求有很大出入,原本具有丰富内涵的教育理念在一些看起来热闹、活跃的课堂中变得干瘪、肤浅,甚至有些异化,对此我们必须进行深刻的反思。<sup>[1]</sup>

事实告诫我们,教学改革作为学校的常规工作,一定要循序渐进,按规律办事,切忌搞成突击式的大跃进。广大教师都希望稳健地实施教学改革,不喜欢激进的“突变”。家长也希望教学改革要稳妥进行,既要减轻负担,又要提高质量。但是,如今的教育教学改革总是理念迭出,观点日新,让人目不暇接,无所适从。我们冷眼旁观就可以发现,有些理念其实只是重新包装之后的“闪亮登场”,其实质并没有超越传统的教育教学的精髓,还有一些理念则可能就是教育教学的“乌托邦”,只是一种理想的追求。就目前人们正在热捧的“高效课堂”来讲,其追求的本质用倡导者的话来说,就是实现学生的高效学习、自主发展,这与我们长期以来强调和坚持的促进学生生动活泼的全面发展的宗旨是完全吻合的。

在科技飞速发展、知识迅猛更新的今天,课堂教学追求单位时间的最大效益,自然无可厚非。但一定要从学生的实际出发,如果不顾学情,不求学生的掌握程度,只求大容量、快速度,那只能是违背教学规律的低效课堂,白做无用功。教学具有继承性,其形式上的创新与改革,不可能完全否定传统,更不能脱离现有的教学条件和学生的最近发展区。教学是一种有序活动,需要“慢”的艺术。在高效课堂创建过程中,要有“慢”的心态,认真地研究,勇敢地实践,去除浮躁,才更容易接近成功。

## 二、教师是教改的主体,若脱离教师的需求,任何教改都不可能实现“高效”

教师是教学改革的主体力量,任何教学方法的改革如果得不到一线教师的认同和支持,必将以失败而告终。国际 21 世纪教育委员会向联合国教科文组织提交的报告就曾指出,“自上而下或从外部强制推行教育改革的种种尝试显然都失败了……。改革在一定程度上获得成功的国家都是鼓励教师果敢地参与,……违背教师意愿或没有教师参与的教育改革从来没有成功过。”<sup>[2]</sup>纵观我国近二十年的教育教学改革,不论是素质教育的推行,还是高效课堂的开展,几乎都是自上而下“命令式”进行,教师总是在后面被强大的行政力量拖着走。是教师落后,还是领导先进?教师作为教学改革的主体而没有权利对改革做出思考和界定,却迫于行政考评的压力不得不去模仿、照抄,甚至复制他人的课件,重复他人的模式。所以在热闹非凡的高效课堂背后,表演“作秀”比比皆是。教师教学的个性化和创造性完全被肢解,最终的效果不言而喻。若要真正使课堂教学改革取得成功,产生“高效”,必须深入了解一线教师的能力水平和心理需求,通过思想的引导和政策的激励,把教学改革的理念内化为教师的自觉行动。

然而,被官方热力推行的高效课堂的理念和要求与目前教师的教学观念、能力现状之间存在着尖锐矛盾。高效课堂要求教师必须在每节课中使每个学生都能达到厚积知识、破难解疑、方法优化、能力提高、学习高效的境界。这一要求看起来似乎比较模糊与笼统,但要真正实现实属不易。它要求教师必须做到以下几点:一是要科学合理地预设课堂三维目标并适时做出调整;二是要采取灵活策略调动学生积极性,给其更多的时间和机会进行合作与展示;三是要适时跟进、监测与反馈,以多种方式巩固学习成果,使三维教学目标的达成度更高。面对如此要求,一线教师的确显得有些诚惶诚恐,力不从心,主要表现在:一是教师缺乏必要的理论支撑与指导,心理准备不足,因此整体思路混乱,教学环节模糊;二是慑于评价制度的禁锢,教师仍把考试成绩看得很重,在课堂上不敢放手让学生去发

现问题、解决问题；三是教师缺乏内在变革意识和责任，对高效课堂的目标和环节存在质疑，不习惯新的上课方式；四是准备“高效课堂”要动用多种手段，同时学校还有相应的考核，教师的压力明显增加，很多教师感到苦不堪言，虽牢骚满腹却又无可奈何。

长期以来，我们习惯于使用统一的标准和模式来评价教师、规范教师，只注重共性培养而忽视其个性发展，致使他们创造性缺乏，专业发展动力不足。面对外力强势推动下的课堂改革，一线教师必然缺乏参与的内在动力，自我迷失，立场不定，旧法不敢用，新法不会用，致使真正能把高效课堂的理论付诸实践并实现“高效”的人少之又少<sup>[3]</sup>。从另一方面讲，教师抗拒变革又具有一定的建设性，它说明课程改革的设计不够周详，可能忽视了一线教师专业发展的内在需求，需要我们及时反思高效课堂推行中的方方面面。很久以来，人们对高效课堂的研究多集中于课程设计、方法改革、模式创新等方面，而很少从教师主体性的参与和发挥、教师文化重塑的高度去整体把握和引导课堂教学的改革。教师是课堂的实际解读者，“高效”的内在价值取向与教师价值观的一致程度，决定着教师对其认可或抗拒的态度。没有教师文化的深层次支撑，任何教育改革都将是难以深入持久的。因此，教育行政部门和学校要不断地更新教师价值观念和行为模式的培养机制，激发他们主动求变、自觉学习的积极性。只有教师自觉的更新教育观念，课堂才能焕发生机与活力，实现真正的高效。<sup>[4]</sup>

### 三、课堂教学需要模式，但不能固化模式，一定要因校因地制宜，否则难有成效

教学模式作为一种具体化、操作化的教学理论，为人们提供了一个比较稳定的教学活动结构框架和程序，使得教师在课堂上有章可循，提高效率。尤其是在课堂教学改革的初期，有了它可使我们按照既定思路快速做出一个优良的设计方案，达到事半功倍的效果。但是，任何一种教学模式都是围绕一定的教学目标设计的，其有效运用也是有条件的，因此不存在对任何教学过程都适用的模式，也谈不

上哪一种教学模式是最好的。如果把课堂教学模式推高固化，每节课都规定讲、练、评的时间和程序，那就意味着教师的个性被压抑和抹杀，课堂教学必然会缺乏生机与活力，走向死板、僵化。就当前盛行的高效课堂教学模式来看，不论是山东杜郎口的“10+35”、山东昌乐的“271”、还是辽宁沈阳立人的“124”等，基本上都是“自学—讨论—展示—反馈”等几个固化环节，所有学科几乎是一个模式、一个流程。全国各地不少学校热衷于“经典模式”的效仿，一线教师则迫于行政考评压力限于操作层面的学习，没有对模式的教育内涵进行深入思考，缺乏对自己课堂的深入体察，组织形式单一，教学策略呆板。长此以往，不仅不会使课堂教学出现高效，甚至会出现低效和负效。

“教学有法，教无定法”，真正创新的课堂是不受任何模式限制的，只要适合教师和学生身心特点，有利于学生主体意识、学习能力和健全人格培养，那就是最有效、最高效的教学模式。<sup>[5]</sup>借鉴或推广某种课堂模式本身是无可厚非的，但如果没有嫁接与重构的内化过程，只是机械地照搬照抄，则无异于“东施效颦”，教育从来就没有什么灵验的技术，即使你不折不扣地执行某些成功的模式和方法，可能也不会达到自己的目的，这就是教学的复杂性和奥妙所在。教学模式是在对多种元素和关系充分研究的基础上得出的规律性的认识，必须有长久的教学实践积淀，闭门造车妄想捷径只能是一时浮云。因此，课堂教学模式的构建一定要因地因校因学生制宜，每一所学校的发展都有各自的文化遗产，如果只是创造模式而不是在对学校旧有教学模式的基础上去扬弃，不会得到教师的认可和接受，也就不可能全面推广，更谈不上产生什么“高效”。

高效课堂推行者的假设，就是把“传授—接受”教学看成是阻碍学生发展的桎梏，必须要彻底改革，这纯属一种认识误区。“传授—接受”教学作为一种传统的教学模式，是教育教学领域的宝贵遗产，它浓缩了无数前人的智慧，经历了时间和实践的检验，被反复证明是中小学最行之有效的教学方式，既能充分发挥教师的主导作用，又能很好地调动学生的学习积极性，从而促进学生间接有效地掌握知识和技能，使教学具有较高的效率。当然，这种方

式也存在着诸如理论容易脱离实际、难以因材施教、学生活动少而被压抑主动性等缺点，但这决不能成为偏重“合作学习”而轻视课堂讲授，淡化有意义接受学习的理由。课堂教学效率、效益的提高与统一是一项系统工程。要真正解决课堂低效的问题，并不是简单地否定既有模式，或者单是某种教与学方法的改革，这都是远远不够的，必须认真分析传统模式的优缺点，通盘考虑教学系统的各种要素，使之协调共进，取长补短，集成创新，重点突破，方见成效。

#### 四、功利化背景下的“高效课堂”，难以回归教育的本真而真正实现“高效”

当今社会实用主义价值观日益膨胀和功利化取向不断蔓延，曾经圣洁的教育领域已不再是一方净土。地方政府热衷于搞指标工程和高升学率，教育行政部门醉心于办名校、出状元，急功近利的教育者，迷恋于争优、晋级、出成果，把校园、课堂视为名利场。在这种相互传染的集体功利心态影响下，原本高尚纯洁的课堂教学改革就不可避免地沦为投机取巧、弄虚作假，造就所谓“名校、名师”的摇篮。教育在于促进“自由生成与精神唤醒”的使命也化为泡影。“高效课堂”要求通过设置人性化的课程和管理方法，营造“知识超市和生命狂欢”的课堂氛围，去实现“以学生为中心、以快乐为根本，最终谋求人的全面发展”的境界，自然成为可望不可即的“乌托邦”。

教育作为培养人的活动，其价值只能通过人自身的发展才能实现。但在高效课堂的推行与评价中，人们并不太关心学生科学思维的培养、精神价值的提升和自由与真理的追求，而是看教学形式是否新鲜多样，学生是否畅所欲言，课堂是否热闹好看，等等，最终还是看学生考了多少分，有多少人考上了名校。于是乎，合作探究学习被过分渲染，当作是各科教学的唯一方式，替代了学生的个性思考和因材施教；展示汇报程序化，预先设计与排练，教师滥用表扬与激励，一味追求热闹好看；多媒体课件的制作和使用也流于形式。这样的课堂，纵有完美的“模式”支撑，也难以实现“人的全面发展”

的高效目标。

课堂是时代和社会的缩影，事实上“高效课堂”提法本身就具有明显的技术化和功利化倾向。“以尽可能少的时间、精力和物力投入，取得尽可能好的教学效果”，就带有很强的技术理性色彩；实践层面的功利性也很突出，教师往往只关注教学行为对实现教学“效率”和“效果”的意义，认为只要是高效的就是好的，忽视了对教学行为本身是否符合规律、是否正当有价值的追问与评判。在此理念指导下的课堂改革，又如何实现真正意义上的“高效”呢？

历史上任何改革是否成功，往往不是取决于理论本身是否合理，而是取决于实践环节，理想只有同现实结合起来才能结出丰硕的果实。在我国现阶段教育资源有限和不均衡的情景下，在就业压力没有得到有效缓解的事实下，国家和社会不可能保证所有受教育者都能接受高一级的教育，找到合适的工作，这就决定着现行的“一考定终身”教育评价制度很难在短时间内废除。所以，考试仍然是悬在老师们头上的一把利剑，分数仍然是考量学生发展的重要指标。对考试成绩的追求，依然是制约广大教师放开手脚积极进行教学改革的难以破解的瓶颈。这也就决定了“高效课堂”的推进摆脱不了分数考核的桎梏，短时间内难以向纵深发展，也不可能实现“知识超市、生命狂欢”的成效。最终会被实践证明，也是一次“方向迷失的危险之旅”<sup>[6]</sup>。

教育是一个复杂的系统，涉及面极广。教育改革既需要顶层设计，更要靠各方协调，才能取得实效。建国以来我国基础教育先后进行了七次课程改革，但每次改革带来的变化总是难尽人意。原因是多方面的，但主要在于改革仅仅局限于教育内部，没有实现社会联动。所以，要真正实现教育的全面振兴，促进学生的健康发展，必须进行教育教学和选人用人制度的综合整治。

#### 五、教学是师生双边共同活动，如果弱化任何一方作用，所有教学都难取得成效

“高效课堂”的倡导者基于对传统教学学生主体地位得不到认可、学习兴趣不能很好激发、课堂

教学效率低下的认识,在“先学后教,少教多学”的理念指导下,提出了以培养学生自主、合作、探究能力为特征的课堂教学模式,并在全国强力推广。在此影响下,教师的教学观念发生了一些新的变化:课堂教学的视角开始从重教转向重学,自主、合作、探究的学习方式也逐步被运用于各科教学,学生在课堂上的自主性也明显增强,这是很值得欣慰与肯定的。但是,在行政外力的强行推动下,“先学后教,少教多学”却走向了另一极端:一是有的学校动用行政手段限制教师讲课时间,不论科目、课型、教者的差异和学生自身状况,一定要把课堂让位于学生,教师只起辅助和服务作用。认为教师讲得越少越好,课堂讨论得越热闹越好;二是有的教师在教学中不再预设目标,把自主学习变成了自由学习,放任学习,导致课堂目标不明确、纪律松散、课堂效率低下;三是过于夸大学生的独特体验,忽视了对文本信息的基本尊重,在挖掘其思想内涵对学生实施态度影响和转变上大打折扣。

突出学生在教学中的主体地位是正确的,但是因此削弱或者否定教师的主导作用,片面追求“教师讲得越少越好”“讲课应改为学课”,放任学生自学和讨论,也是极端错误的。教学永远是师生双方为共同完成学习任务而形成的双边统一活动过程。教学如果没有学生的学习活动,就完全失去教学的意义;同样,学生的学习若没有教师指导,那是自学而不是教学。所以,不论是“重教轻学”还是“重学轻教”,都是不符合教学规律的,都是错误的,也必然是低效的。<sup>[1]</sup> 高效来源于和谐,真正的高效课堂必须努力做到既发挥教师的主导作用,更要充分体现学生学习的主体作用,把师生双方的主动性、积极性都调动起来,形成教学相长、和谐共进的局面。

从生成的和建构的观点来看,在强调和追求教育主体的主动性的时候,不能忽视主体的客观制约性和受动性,应该明确主体过程性和未完成性。对于处于发展过程的学生来说,以学习为主要任务的特定身份构成了他们的受动性,知识和能力的缺乏给他们造成了客观制约性,而目标达成的渐进过程使其成长活动具有“未完成性”。在教学活动中,教师虽然同样属于发展的主体,但与学生并非处于同一层面。作为相对成熟的参与者,教师要努力将

学生的这种客观制约性和受动性转化为能动性和主动性。因此,教学活动作为师生交互作用的过程,确认和强化教师主导作用的地位是不可或缺的,也更切合教学活动实际和师生现实中的地位。

教学活动中主体的生成与存在,是在具体的、现实的教育结构和教育情境中实现的。现实的教育机制仍然以考试作为重要乃至唯一的评价手段和价值取向,加上传统教育的惯性作用,使得在基础教育中全面实行自主、合作、探究式学习具有相当难度。在目前体制下,以教师为“主”的导引作用是教学活动不可或缺的要害。如果继续无视教师的主导地位,要求学生完全的自主、自学,必然会费时过多,难度过大,导致学习的盲目性。因此,真正意义上的高效课堂,必须坚持学与教并重,和谐共进,教师引导着每位学生都能够全身心地投入到教学活动中去,积极参与,认真思考,反复实践,以最短的时间获得最大的学习成效。

纵观世界各国当代基础教育的发展过程,不乏有大规模的改革范例,但鲜有成功案例。究其原因,就在于多数改革者都是依其完美理性假设,借助行政权威,采用极为激进的改革策略去推行其改革。不论从形式上还是理念上,可以说“高效课堂”几乎都是对传统课堂教学的一场“颠覆式”的变革:倡导者总是以理想的课堂教学状态为目标,去衡量和评判传统的课堂教学,于是乎,弊端丛生、罪大恶极,必须颠覆。当然,“颠覆式”改革并不是不行,也不乏有相关案例,但大多是在社会政治发生急剧变革时课堂教学无法适应社会变革,必须狠下“猛药”促其“突变”,这在其特定条件下是有意义的。但在国情与教育发展基本适应的情况下,在我国不断探索、深化课堂教学改革进程的今天,如果还用“颠覆式”的改革方式,结果往往不是有益的,更多是有害的。课堂教学改革是一种有限理性行为,是一种复杂过程,要执行“满意化准则,而不是最优化准则”,走“渐进式”的改革道路。

#### 参考文献:

- [1] 张明. 高效课堂实施障碍与改进策略[J]. 中国教育学报, 2011(11):53-55.
- [2] 国际 21 世纪教育委员会. 教育: 财富蕴藏其中[M]. 联合国教

- 科文组织总部中文科,译.北京:教育科学出版社,1996:14.
- [3] 张晓瑜. 课程改革与教师文化重建[J]. 教育理论与实践,2005(02):6-8.
- [4] 操太圣,卢乃桂. 抗拒与合作:课程改革情境下的教师改变[J]. 课程·教材·教法,2003(01):71-75.
- [5] 周美荣. 教学模式不能一“模”到底[J]. 基础教育论坛,2012(18):41.
- [6] 邢红军. 中国基础教育课程改革:方向迷失的危险之旅[J]. 教育科学研究,2011(4):5-21.
- [7] 马淑苓. 论教师领导力对高效课堂教学的影响[J]. 天津市教科院学报,2009(2):84-86.

## Reflection on the Construction of Efficient Class

LI Zhen-feng

( Research Institute of the Yellow River Delta Cultures, Bin Zhou University, Binzhou, Shandong, 256603 )

**Abstract:** The efficient class's having the tendency of being externalized and formalized and its ineffectiveness and inefficiency need our reflections; Teaching is an art of slowness, it is difficult for us to define what “efficient class” is .The concept of the “efficient class” can even be misled and misunderstood; Teachers are the key players in the process of teaching reforms. The neglect of the teachers' interests and requests can cost the realization of being efficient of the class. Lectures in the classroom need some kinds of modes but not the archetypes. In order to make the reform successful, different situations of different schools in different districts should be taken into considerations. Under the contexts of utilitarianism, it is not easy for people concerned to grasp the nature of education to achieve the objective of making the class “efficient”. Teaching is a two-way communication involving teachers and the students. If either party of the interaction retreats, the teaching activity is doomed to fail.

**Key words:** basic education; educational reform; classroom teaching; teaching model; efficient class

( 责任编辑:金忠明,印婷婷 )

( 责任校对:姚琳,鲍梦玲 )