



主审：崔允漮 主编：周文叶 编辑：曹毓方 美编：王隼

研修工作综述

“义务教育阶段学校课程实施过程质量评估的理论和技术研究” 结项获优秀... 02	02
中心2017年上半年研修工作小结..... 03	03
研修专家团队优秀科研成果概要..... 04	04

聚焦研修专题

“立德树人”新行动：核心素养培育..... 05	05
课程纲要研制..... 07	07
校本课程开发..... 09	09

研修后续行动

基于课程标准教学的区域探索	
——访内蒙古鄂尔多斯市乌审旗教研中心周永军主任..... 11	11
第四届“真爱梦想杯”全国校本课程设计大赛即将开赛..... 13	13

明星学员

解育红（中心第113期，青岛班）..... 14	14
杨生军（中心第116期，克拉玛依班）..... 14	14
孔玥（中心第118期，大连金普新区班）..... 15	15
胡澎（中心第120期，少年宫班）..... 15	15

专家视点

林崇德：构建中国化的学生发展核心素养..... 16	16
杨向东：核心素养测评的十大要点..... 17	17

成果推介

崔允漮教授著作《学校课程实施过程质量评估》正式出版..... 18	18
钟启泉教授在《教育研究》撰文探究“教学方法”..... 18	18

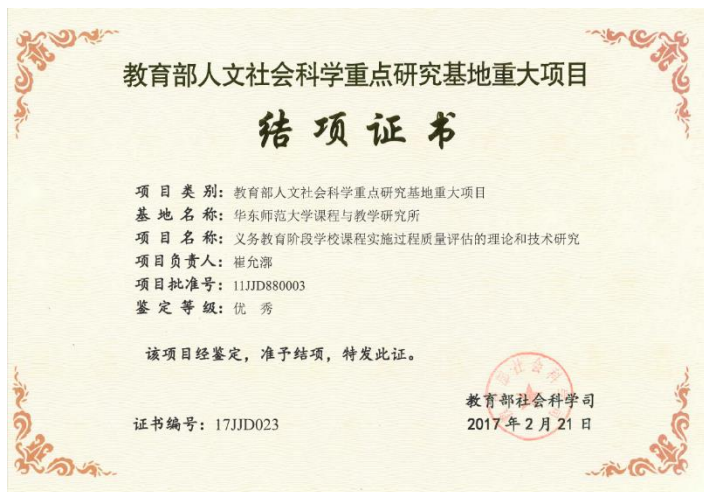


主办：华东师范大学教研员研修中心
华东师范大学课程与教学研究所
地址：上海市中山北路3663号华东师范大学 邮编：200062
网址：<http://ejyyzj.ecnudec.com>

“义务教育阶段学校课程实施过程质量评估的 理论和技术研究” 结项获优秀

经教育部社会科学司严格评审，崔允漭教授主持的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“义务教育阶段学校课程实施过程质量评估的理论和技术研究”顺利结题，鉴定等级为“优秀”，为目前华东师范大学教育部基地“十二五”期间已结题的60多个重大项目中唯一获得“优秀”的项目。在该项目的研究基础上，崔允漭教授以课程实施监测为主题，成功申报了2016年度教育部哲学社会科学重大攻关项目“中小学课程实施过程监测研究”。

该项目于2011年正式立项，2013年经过严格评审获得教育部后期资助，由崔允漭所长领衔，凭借华东师范大学课程与教学研究所“中国学校课程与教学调查（ICIC）”数据库项目团队，汇集了全国各地多位课程与教学研究领域知名专家学者，花了五年时间，尝试破解学校课程、课堂教学何以转化为学生核心素养的“黑箱”之谜。



该项目将古德莱德的线性-层级的课程实施理论发展成为学校课程实施过程互动理论，为了检验该理论，还对国际上公认的六种（包括PISA、TIMSS、NAEP、PIRLS、ECLS、ELS）大规模的测试框架和相应的试题进行了编码分析，努力寻找我国学校课程实施过程质量的本土化的证据变量，建构了“以三个互动为经、四个参数为纬的学校课程实施过程证据变量框架”，并以课堂教学形态、学生课堂学习品质和教学-评一致性等专题为实例开展理论—变量—证据的一致性研究。

该项目形成了丰硕的研究成果，发表SSCI论文2篇，《教育研究》论文3篇，CSSCI论文16篇。项目最终成果《学校课程实施过程质量评估》著作将于近期由华东师范大学出版社出版。

中心2017年上半年研修工作小结

华东师范大学教研员研修中心自2009年3月成立以来，始终秉持“聚焦课程、教学、评价的关键问题，提升教研员课程领导的专业能力”的使命，围绕课程与教学领域的核心问题，采用“清、洗、晒”的专业研修模式，通过专家引领、同伴互导等方式促进教研员、校长、教师等一线教育工作者的专业发展。华东师范大学课程与教学研究所通过组建研修班，为一线教师和课程专家提供了一起学习和研究当前教育实践中关键问题的机会。

2017年上半年，中心先后与天津、青岛、克拉玛依、荣成、大连、南京等地的学校、教研部门合作，完成中心第112期至120期的教研员、校长及名师的研修工作。具体情况如下：

期号	研修班名称	研修时间
第112期	天津紫云中学、塘沽二中课程领导高级研修班	1月7日-12日
第113期	山东青岛教研员课程领导高级研修班	2月22日-28日
第114期	克拉玛依市教研员与学校教研主任研修班	3月6日-11日
第115期	山东荣成教研员课程领导高级研修班	3月13日-18日
第116期	克拉玛依市小学校长、教研员研修班	4月2日-7日
第117期	大连金普新区小学校长课程领导高级研修班	4月6日-11日
第118期	大连金普新区小学副校长课程领导高级研修班	4月13日-18日
第119期	南京高中校长、骨干教师课程领导研修班	6月11日-16日
第120期	少年宫系统骨干教师高级研修班	6月19日-24日

研修专家团队优秀科研成果概要

2017年上半年，研修专家团队成绩斐然，先后发表5篇SSCI论文，实现了团队国际论文发表的新突破，更围绕“课程思想”、“核心素养”、“教育实证研究”、“课堂教学与评价”等话题产出了一系列科研成果。

在课程思想领域，周勇教授以梁启超、杜威的教育思想与改革行动为切入点进行分析，为认识当代教育改革行动、教育研究提供历史参照。（《梁启超的教育改革行动及演变》，《清华大学教育研究》2017年第1期；《杜威研究与中国教育学》，《全球教育展望》2017年第2期）。刘良华教授在《三世说与课程变革》（《湖南师范大学教育学学报》2017年第2期）中认为，“三世说”对教育提出的警告是：过度的浪漫教育或自由教育必导致社会的颓废与国家的衰败。高德胜教授在《教育与痛苦》（《教育研究与实验》2017年第2期）中对“教育”与“痛苦”的关系进行了哲学思考。王小明副教授探讨了布卢姆认知目标分类学的教育思想和应用研究问题。（《布卢姆认知目标分类学（修订版）的教学应用：方式与问题》，《教育参考》2017年第2期）钟启泉教授则撰文指出当今教育研究直面的时代课题之一——“后现代教育学”与“现代教育学”的相互碰撞和理论差异。（《从后现代思潮看现代教育学的危机》，《中国教育报》2017年6月15日）

崔允漭、陈霜叶教授在《三个维度看“立德树人”的本质内涵》（《光明日报》2017年5月9日）一文中指出，“立德树人”兼具本土性和世界性、历史性和未来性、价值性与教育性。杨向东教授提出需构建促进学生核心素养发展的评价体系，并从10个方面进行了具体阐述。（《核心素养测评的十大要点》，《人民教育》2017年第3期）崔允漭教授则将研究指向核心素养的落实，提

出从大观念设计指向核心素养的教学方案需要考虑五项关键行动。（《指向核心素养的教学方案设计：大观念的视角》，《全球教育展望》2017年第6期）

在《教育科学知识的积累进步——兼谈美国教育实证研究战略》（《华东师范大学学报（教科版）》，2017年第3期）中，柯政教授阐述了加强教育科学实证研究的重要性，并就中国教育科学研究应该怎么办提出了自己的设想。胡惠闵教授在《新教师培训需求的现状调查》（《基础教育课程》，2017年第5期）、周文叶副教授在《学校课程规划个案诊断研究——基于Rasch模型的分析》（《当代教育科学》，2017年第5期）中，运用个案研究等方法，对当前教师教育、课程领域出现的问题进行了实证考察与研究。

课堂教学与评价是促进学生成长、教师专业发展和提高课堂教学质量的重要手段。钟启泉教授5月份在《中国教育报》连续撰文，发表对课堂教学设计、课堂评价的看法。（《课堂教学的特质与设计》、《跳出课堂评价的“新八股”》、《锻造每个教师的评价素养》，《中国教育报》2017年5月4日、11日、18日）杨向东教授在《具体学科领域创造力测评之进展与反思》（《教育测量与评价》2017年第5期）一文中，以三门具体学科领域为例，对各领域创造力的概念、测量工具及其测量学特征等进行梳理和分析。

此外，崔允漭、陈霜叶教授的《“立德树人”的本质内涵与政策建议》被教育部基础教育课程教材发展中心采纳，并得到极高的评价。崔允漭教授的《学校课程实施过程质量评估》一书已由华东师范大学出版社正式出版，旨在揭示我国学校课程实施过程，探索一套适合我国课程实施的质量评估模式。

“立德树人”新行动：核心素养培育

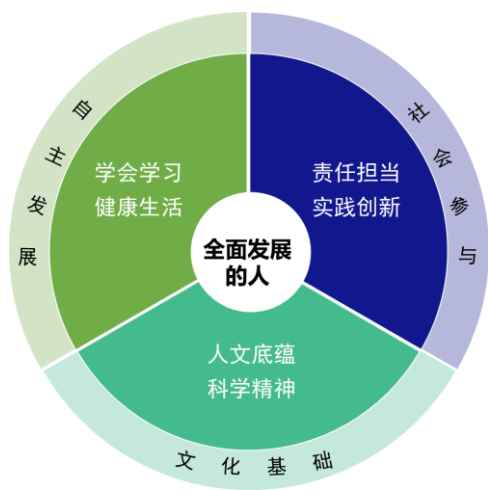
优秀的课程设计与实施是核心素养培养的关键

于洋

在参加此次研修班之前，单位的领导和同事就曾就“课程设计”“课程纲要”的内容做过汇报和讨论，但对于其目的、内在要求等方面的内容依旧非常模糊，搞不明白。今天听了杨向东教授和张昱瑾主任的讲座，瞬间有醍醐灌顶之感。

杨向东教授讲解的内容是《基于核心素养的教学与评价》，通过举例的形式，讲解了什么是核心素养，将世界知名的核心素养框架进行比较研究，让我们了解到当今在教学中应该培养学生什么样的核心素养。核心素养其实是（跨）学科的知识与技能、过程与方法、情感态度和价值观的整合，也就是说，我们培养的学生在遇到问题解决时，应该具有科学探究能力，在认知活动、问题表征、策略运用、自我监控、解释问题等方面要具备很强的综合素质。这就要求教师在教学中要有能够培养学生具备这种核心素养的能力和办法。

张昱瑾主任报告内容为《课程的设计与实施》。今天，少年宫教师为什么要聚集在此进行研修？就像张主任所说，校外教育到了必须要改革的时期。都说学校教育生得伟大、少年宫教育活得快乐，那么真正要让我们的少年宫教育良性发展下去，一定不能是灌输式教学、刻板的教学。少年宫的老师必须是专业型人才，要以教育为首，在此基础上，我们应该思考如何把来少年宫学习特长的孩子变成高质量的、具有核心素养的人才。体现在课程设计方面，就要从学生的角度出发，更多地让学生去思考问题、解决问题。在教学中，应该学会让学生带着问题上课，再抓住几个兴趣点，引领学生一步步地探究。这样，学生在学的过程中能感受到快乐，同时还会在不知不觉中培养理解问题、解决问题的能力——这确实是未来校外教育必须去探索和改变的一个方向。



▲ 中国学生发展核心素养体系

摘选自：<http://ejyzyj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacepost.aspx?postid=25448>

春风沪上听素养，立德树人开新途

周文君

2016年9月发布了《中国学生发展核心素养》，关于核心素养的探讨成了热门话题。我也一直在思考，针对初中学生，核心素养到底是指什么，在日常教学中如何落实，如何基于核心素养进行教学评价。“立德树人”作为当前教育的总目标，如何在初中德育课程与教学中实现，如何基于核心素养为初中德育课程找到合适的路径，成为我百思不得其解的难题。



杨向东教授《基于核心素养的教学与评价》的报告回答了我内心的疑惑，也让我能更好地理解和明确教育不仅仅是传授知识的问题，还涉及到对学科本质观和育人价值的反思和实践。我们该反思：所教学科到底让学生学什么？每个学科、学段的核心素养和学科素养如何落地、落实？

当分数成为我们首要甚至唯一的追求，教育就偏离了原来的方向。这也与我们落实教育目标的方式有关。在确立教育的总目标时，我们还能够注重学生个性发展和社会适应能力。到确定学科教育目标时，也能较多观照学科素养或能力。而到学段、学期、单元、课时目标就变为学科知识结构体系。与之前教育的总目标并不衔接。

杨教授认为，“素养不只是知识与技能。它是在特定情境中，通过利用和调动心理社会资源（包括技能和态度）、以满足复杂需要的能力。”“核心素养是以具体领域的知识技能、思想方法为基础，整合了情感态度价值观在内的。”这里更多强调的是学生在解决复杂现实问题过程表现出的综合性素质。欧盟、美国等国家都提出共性的核心素养有批判性思维、创造性思维等等。那么我们如何培养学生核心素养呢？这就要从学科素养的培养到课堂中的落实。不同学科要基于核心素养提出本学科的学科素养。这种向下辐射的教学与评价设计，就能较好地克服前述问题，让教育在基于学生发展核心素养的大目标下实现统一。

需要强调的是，要把核心素养落实到课堂中，情境教学发挥着重要的作用。以核心素养培育为目标，创设的情境教学就不能为了后面的知识而创设情境，而是让学生在情境中探究，掌握其中的方法，形成学科的思维方式。

摘自：<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacemessage.aspx?postid=23763>

课程纲要研制

课程纲要，让课程标准走向课堂教学

余磊

近一段时间，“基于课程标准的教学”不断被提及。一方面，说明教学必须基于课程标准之重要性；另一方面，也反映出我们实际的课堂教学基于课程标准之欠缺。对于广大教师而言，能借助教师用书去备课、上课，就已经可以认为是“基于课程标准”了，但如何证明，似乎又是一件说不清道不明的事。直到听了崔允漷教授两场讲座和华理附小顾文校长的课程纲要介绍，我们可以理直气壮地说：做好课程纲要，就能让我们的教学是“基于课程标准”的教学。

课程标准是专家面向1.5亿学生制定的，是大标准和大方向，高度的概括和普适就意味着不够具体。要落实到每个具体的学生，就需要教师将“课程标准”的“抽象符号”翻译为“具体做法”。课程纲要，就是课程标准和课堂教学之间的桥梁和脚手架。崔教授指出，课程纲要是“一项教育活动的专业方案，一门课程设计的提纲，对四个专业问题的一致性回答”。用个不恰当的比喻，课程纲要就好比旅游（或旅行社）的方案。一份好的课程纲要，要以提纲的形式一致性地呈现一门课程的目标、内容、实施和评价这四个要素。与以往教学进度不同的是，课程纲要要求教师从整体出发，站在学生立场，对整个学段进行一体化设计。



如果说崔教授大容量、高浓缩、跳跃式讲座，让我对课程纲要还处在“雾里看花”的懵懂之中，那么参观华理附小，聆听了顾文校长近3个小时的讲座，就让我对课程纲要有了比较清晰的认识。以往我们也制定三维目标，但都是各自成条，如何在每一个知识技能的达成里，体现过程和方法、渗透情感态度价值观，华理附小的课程纲要给出了具体样本。课程纲要特别强调一致性，实施的过程要与目标有一致性，即实施的每个活动，都是为了达成目标而进行；评价要与目标有一致性，即每一个目标是否达成。当目标、实施（内容）、评价都高度一致，不就实现了“基于课程标准的教学”了吗？

摘自：<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacepost.aspx?postid=24248>

对学科《课程纲要》的再认识

张丽

对于课程标准，大家可能都比较熟悉。每学期开学初，学校教研室都会及时组织学科教师进行课程标准的学習，对于刚入职的青年教师，学校还会组织进行课标的考试，可见课程标准对于教师上好课是至关重要的。

相比课程标准，《课程纲要》却要被冷落很多。然而自4月2日，听了崔教授关于《课程纲要》的讲座后，对《课程纲要》的确要刮目相看了。

(1) 明确《课程纲要》的内涵和意义。《课程纲要》是教师依据学科课程标准、教材、学生学情等进行编制，体现学科各种课程元素的计划大纲，是一种要在规定时间内完成的课程计划。对于学科教师而言，合理、科学地编制和使用《课程纲要》有利于教师整体把握课程实施的目标与内容，有利于学生明确所学课程的总体目标和内容框架。

(2) 把握《课程纲要》的基本结构和内容。《课程纲要》不同于教学进度计划，《课程纲要》完整的体现了课程元素，而教学进度计划表只是教学时间和教学内容的简单安排。

(3) 《课程纲要》中提到的课程评价，具体的评价方案为学科教师提供了很好的导向，也明确了教学的方向。

基于以上认识，在实际的教育教学中，如果学科教师能严格按照《课程纲要》中制定的每一个目标和内容去实施，我们的教学就会上一个新的台阶，课堂也会诞生出更多的精彩。



摘自：<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacepost.aspx?postid=24250>

校本课程开发

校本课程是学生生命的印记

王锦绣

崔博士说：“大多数人不记得自己小学课堂中学习的某个学科的知识，但是在学校参加的各种活动却在生命中留下印记。”我很认同。小学阶段留给我印象最深的就是课间一直喜欢在教室后面的黑板上画画、写字，老师不但不阻止，反而时常会给我一些建议和指导。这或许就是校本课程的雏形吧？虽然画不好也写不好，但是有了在黑板上涂画的情结。成年后当上了老师，让我一生都可以有块黑板随意写和画。

“校本课程学生不喜欢就不开。”今天崔教授给我们讲述了他调研的一个学校关于开设校本课程的经历。他通过座谈调查的方式了解了学生的想法，最后建议校长取消这门课程。这个故事让我想起上学期我们共开设了28个社团课程。在学期初我们给学生提供了尽可能丰富的社团课程菜单，由学生根据兴趣爱好自选课程。很多学生上课一个月后还在不断提出调整课程的要求。到了学期末，我们决定让所有课程参加展示，打出海报介绍社团，让孩子们了解所开设的课程，这样在下个学期再次选择时，就有了一定的方向，不至于再出现不断调整的情况。本学期初，孩子们基本上能够在前两周全部进入自己喜爱的社团课堂上课。



我们一直也很困惑，有些社团的课程内容不能吸引学生，学生都想上艺术、体育、科学、计算机、轮滑、足球、舞蹈类课程，英语教育戏剧、语文教育戏剧、数学思维操等班级的存在也很尴尬，报名的学生寥寥无几，老师碍于面子在下面不断做家长的工作，拉人头。我们对于是否取消也很困惑、犹豫。

通过今天的交流，我明白与其勉为其难地开着，不如当机立断把这些课程调整到其他时间或者直接取消，让所有的孩子在这个统一时间都能参加到艺术体育科学等实践体验类课程，也让家长们打消顾此失彼的担忧，也让授课老师不再产生生源严重流

失的顾虑。

当崔博士提醒我们“儿童是大家的”时，我突然意识到，我们目前的办学对于社区来说真是“封闭起来建设学校”啊。我们学校周边的资源是相当丰富的，校本课程完全应该充分发动和利用周边资源，补充和完善校本课程，让校本课程更加丰富多彩，更加适合学生的需求和发展，让我们的校本课程成为学生生命的印记。

摘自：

<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacpost.aspx?postid=24234>

校本课程开发凸显“校本”的一点想法

赵霞

校本课程开发是在实施国家课程和地方课程的前提下，针对培养目标，通过对本校学生的需求进行评估，充分利用当地社区和学校的课程资源而开发的多样性可选择的课程。因此，“校本”应当强调从学校发展和学生需要出发，强调对学校和社区课程资源的利用。

我想，校本课程开发实质上是一个以学校为基地进行课程开发的开放民主的决策过程，即校长、教师、专家、学生以及家长和社区人士共同参与学校课程计划的制定、实施和评价的活动。如果学校与教师缺乏一种合作的意识，必然会影响到校本课程开发的质量与方向。就校本课程开发中合作与设计的范围来说，既包括学校内部的合作，又包括学校与外部的合作。内部合作包括校长与教师之间、教师与教师之间、教师与学生之间；外部合作包括学校与上级之间、学校与家长之间、学校与所在社区之间等，需要通盘考虑，更要通力合作。

摘自：<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacemessage.aspx?postid=23831>

形成一门精品校本课程并非易事

贺彩雯

在开设校本课程的实践过程中，我们真正地认识到要形成精品化的、令人满意的、能长期稳定开设下来的校本课程是不容易的一件事情，往往设想很好，但在实施的过程中，效果不尽人意，无疾而终。

首先，开设课程要考虑学生的意愿和健康发展的需要。学生是上课的主体，要调研学生的课程需要，而不是学校和教师主观地认为学生需要什么样的课程。其次，开设一门课要有足够的资源保障。是否需要开课是一回事，能否顺利开课是另一回事，课程需要方方面面的资源支撑：有的动手实践课需要老师先探索尝试，评估安全风险，虽然对学生动手能力的培养很有益处，学生很喜欢，但学校迫于安全的压力，也不得不放弃；有些校外社会资源看起来很好，却未必能够和学校教育教学工作融合和对接，因为校外人士没有对中学生授课的经验；有的课受季节、场地的局限，在学期中间就要进行调整。

校本课程的开设中，老师需要花费的精力有时候比实施国家课程还要多，国家课程有课程标准、教材，参考教案，有同伴互助和经验积累，但是校本课程的这一切都需要开课教师自己去摸索。每一门课程都会经历从无到有，从弱到强，从粗糙到精品的过程，这需要教师持之以恒的探索，也需要学校的鼓励支持、指导帮助、跟踪调研、反馈调整，实施几个轮次下来，才能形成一门受欢迎的、教师驾轻就熟的、育人效果显著的精品课程。

摘自：<http://ejyyzj.ecnudec.com/bbs/space/viewspacemessage.aspx?postid=23585>

基于课程标准教学的区域探索

——访内蒙古鄂尔多斯市乌审旗教研中心周永军主任

背景

2016年1月内蒙古鄂尔多斯市乌审旗教研室到我中心进行交流学习。在一年多的时间里，鄂尔多斯市乌审旗教研室围绕“基于课程标准的教学”进行了区域层面的探索和推进，包括研制《基于课程标准的教学研实施方案》、经验分享会、各中小学巡回讲座等，形成了重要的经验。那么，鄂尔多斯市乌审旗教研室为何将基于课程标准的教学作为课程质量提升的路径？整个区域是如何推进基于课程标准的教学的？对此我们想请内蒙古鄂尔多斯市乌审旗教研中心周永军主任和我们分享他们宝贵的经验。

1.2016年初你们在华东师范大学教研员研修中心参加培训后，便在整个区域层面推进了基于课程标准的教学，时至今日已有一年多的时间。请问，你们为什么选择基于课程标准的教学作为区域推进课程与教学改革的抓手？

县级教研室作为最基层的本土专业力量，在县域教育改革中担负着重大的责任。然而，长期以来，教研室和教研员总是试图帮助教师解决各个层面的问题，导致设计工作规划和组织教研活动时，经常陷入到面面俱到、零敲碎打的繁复而琐屑的无效劳动中。经过反思，我们重新确立了教研规划的总体思路——“抓大放小，以点带面”，也就是要抓教研工作的核心问题，以此带动整体工作成效的提升。那么，教研工作的核心问题是什么？各地情况不同，根据我旗中小学的实际，我们将关注的重心放在了“如何通过教研活动提高教师专业化理论和实践水平，进而提升教学质量”这一问题上，而这一问题的关键又在于教研活动要“研”什么。我们认为，课程标准是指导教学的根本因素，教学的各个环节都应该围绕课程标准来设计和实施，但现实是，大部分教师的教学都是基于个人经验，或是基于课本和教参。这是教育实践中长期存在的一个显而易见的悖论，却又是长期被忽视的甚至是逃避的问题，因为基于教师经验或教科书的教学让教师习惯了处于课程实施的被动者角色，而基于课程标准的教学，则需要教师主动地重构自我、刻意练习、深入思考，必须经历一个痛苦和艰难的过程。从人性的角度，这是极少自律能力极强的人才能做到的，所以我们无法强求所有教师主动发展，只能通过发挥教研室的功能，帮助和督促教师通过合作的方式来实现成长。

2.作为一种理念或指导思想，基于课程标准的教学需要在实践中进行具体化的实施和落实。那么，在整个区域层面，鄂尔多斯市乌审旗围绕这一主题具体推行了哪些项目？

以分解《课程标准》、依据《课程标准》叙写课程纲要、编制课堂观察工具、试卷的编制等作为当前主要的研学内容。

分解《课程标准》活动。结合乌审旗名师梯队建设工程，将本学科的课程标准分解作为一项重要任务布置给各梯次的培养对象。

叙写课程纲要活动。以名师工作室或学科中心组为单位，由教研员组织和指导骨干教师学习叙写课程纲要。

编制课堂观察工具活动。主要通过教研员示范使用课堂观察工具，提高评课议课质量，激发教师学习和使用课堂观察量表的积极性。

试卷的编制活动。教研员积极发挥试卷的导向作用，在向学校提供学期末试卷时，逐步突出以课程标准为依据的编制原则。

3.教师的课程能力是落实基于课程标准教学的关键，作为区域层面的课程领导者，你们做了哪些工作来提升教师的课程能力？

我们从专题培训、制度建设、研学活动、常规渗透等四个方面提升教师的课程能力。

一是基于课程标准的教学专题培训。2016年1月，中心领导班子主要成员参与了鄂尔多斯市教研员华东师大培训，随后每个月定期组织教研员专题学习活动，观看网络视频，阅读相关书籍。2017年3月，乌审旗教研中心组织全体教研员和中小学教学管理人员参加华东师大培训，返回后，各中小学分别组织了学习汇报会，旗教研中心副主任布拉格和马亮分别在蒙汉授学校巡回宣讲。

二是建立制度和机构保障。旗教研中心制订并印发了《关于开展“基于课程标准的教、学、研”活动实施方案的通知》，各中小学成立了“基于课程标准的教、学、研”工作小组，制定学校实施方案。每所学校的研究主题不少于2个，参与的教研组不少于2个。

三是开展基于课程标准的教学研专题教研活动。各学科教研员负责本学科内的专题研究指导、督促和服务工作，各中小学参与研究的教研组负责人负责组织和管理。

四是变革常规教学环节。将课程标准学习与教学改进紧密结合起来，从教案备写、授课流程、课后反思等各环节，通过教学改进完成对课程标准的理解和运用。例如要求教师在备课时应严格依据课程标准、学段目标、学生



情况确定教学目标，并以此为出发点设计教学环节，达成教学目标。

4.到目前为止，你们在区域层面推进基于课程标准的教学是否遇到了什么困难或者瓶颈？

区域推进基于课程标准的教学，需要一只得力的教研员队伍，在理念转化和理论学习之后，最迫切的是提升实践操作和指导能力。学校领导层面的配合和支持，是推进这项工作的重要保证，需要进行专题的学习和实践尝试，在亲身体验后才能真正理解和重视起来。宣讲过程中还发现，教师对于课标分解和教学目标的撰写很感兴趣，但对课程纲要、课堂观察工具、试卷等的编制、评价和使用存在畏难情绪。

5.对于接下来推进基于课程标准教学，你们有哪些计划？

从下半年开始，我们将组织教师学习华东师范大学、上海师范大学、宁夏吴忠市等地课标分解的案例或成果，讨论适合本地学情的分解原则和要求，使课程标准的分解活动更具针对性和实效性。邀请华东师范大学有关专家来我旗讲学，通过组织校长、教学业务领导、学科教研组长培训，深入理解相关理论，扩大影响，吸引更多优秀教师参与。将活动渗透到教学细节，例如要求教师在备课时，要在教案中写明与本课教学内容对应的课程标准，增加评价任务的设计，在撰写教学反思时，要突出设计思路的解析，以此来强化课程意识。



大赛由教育部基础教育课程研究华东师范大学中心、教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学课程与教学研究所、上海真爱梦想公益基金会联合主办。报名时间为2017年8月25日至10月15日，登陆大赛专题网页 <http://www.adream.org/theme-activities> 了解报名要求、上传参赛作品。



解育红（中心第113期，青岛班）

个人简介：中学高级教师，青岛大学客座教授、硕士研究生导师。

研修感悟：每一位授课专家的身上，都充分体现出能将任何事情做好的前提是持续不断的学习能力与自身的修炼程度。坚持学习、提升能力是教研员必须做到的事情。正如朱伟强教授指出的：你若不想做，总会找到借口；你若想做好，总会找到方法。我认识到系统学习是有效的学习方法之一，有的专家就是将平常了解的事情做深入的研究，在一般事件中进行挖掘，具有了非同一般的影响力。同样，专家的讲解也让我意识到每一项决策的出台是具有连续性的，在日常工作中应该从国家发展的高度去理解和把握。8天的学习让我们如沐春风，随时领悟教育最前沿的思考；而回去的修炼，是让我们把学习到的理念运用到实际工作中。学习与修炼必不可少，逐渐完成我们的智慧成长。学习的效果，正如老子所言“为学而益”，只要学习就会有所收获。而修炼的结果，亦如老子所言“无为而无不为”，学习与修炼已经成为我们研修班每位学员的魂。



杨生军（中心第116期，克拉玛依班）

个人简介：新疆克拉玛依区教育局小学科学教研员，曾获自治区“四好教师”、市“优秀教师”等荣誉称号。

研修感悟：让学生处在课程中央，是6天中教授们传达给我们的主要观念。反观自己编制的校本读本，只是经验的积累和运用，虽然遵循“做中学”原则，但缺少“毕业生形象设计”的整体规划性，导致内容多是个模块的简单拼接，正是缺少了“儿童中心”的思想。经过教授们理论结合一线实践研究的分析，明确了课程从设置到走向专业化、从课程的核心理念到教学专业化发展再到课程评价，都需要基于儿童发展的逻辑作为起点，需要对儿童在经验和研究二者交替循环上升中进行提升，才能解决在哪里、要去哪里、如何搭建“脚手架”等问题。



孔玥（中心第118期，大连金普新区班）

个人简介：北京小学大连华润分校副校长，小学高级教师，大连金普新区首席教师。

研修感悟：这里不愧是课程研究的前沿阵地，给予我们的都是高端的精神层面的盛宴。从国际核心素养研究的瞭望到国内课程标准修订的方向；从学校整体课程规划方案的撰写到一个学期的课程纲要的提炼，再到一节基于课程标准的课的教学设计；从教学改革的哲学思考到学校变革背景下的校本研修、教师专业发展、学生经验的理解把握、课程资源的开发运用……我们犹如置身于一场震撼人心的文化风暴，头脑中的课程理念不断地解构、重构、解构。在一次次与专家互动、一次次与同伴交流、一次次精彩的提问中，我们彼此分享，思维碰撞，获得成长。我们若有所思，我们会心微笑，明白了课改的大方向，明确了课程构建的范式，找到了核心素养落地的抓手。我们带着更多的希冀踏上了归程，相信这必将是通向更美的教育春天的坦途！



胡澎（中心第120期，少年宫班）

个人简介：青年美术老师

研修感悟：这次研修学习虽只有6天行程，于我而言受益匪浅。原以为教师就应该去研究如何教授知识，却忘记了教育的初衷是培养个性化学生。说来惭愧，一直都在做着让自己“过瘾”的课程，却忽略了学生“专业”的学习。有效的教与学紧密联系是引导学生发现和创造这个世界最直接有效的途径，教师不仅要教万象新鲜之事，还要育生命后起之觉，将课上与课后有机结合，帮助孩子更加主动地学习。

构建中国化的学生发展核心素养

北京师范大学发展心理研究所所长、教授
林崇德

摘自《北京师范大学学报（社会科学版）》
2017年第1期

一、坚持以马克思主义为指导，明确人才培养的目标指向

坚持以马克思主义为指导，是中国学生发展核心素养区别于其他国际组织和国家核心素养研究成果的根本标志，必须旗帜鲜明地加以坚持。基于马克思主义对“全面发展的人”的经典论述，课题组深入调研社会各界对新时期学生核心素养的期待，基于此提出在自主发展、社会参与、文化基础这三个领域中凝练中国学生发展核心素养，系统阐释党的教育方针，最终指向培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。

二、充分体现社会主义核心价值观，系统落实党的教育方针，细化人才培养目标的具体要求

基于深入分析，我们课题组对学生发展核心素养体系的建构始终坚持社会主义人才的培养方向，充分体现培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人这一根本目标。中国学生发展核心素养体系在体现德育为先、能力为重、全面发展的基础上，既关注学生应具有的知识、专业技能，又重视学生的品德、个性和社会生活技能的发展。

三、传承中华优秀传统文化，突显人才培养的民族底色

我国传统文化和传统教育中包含的丰富思想和优良传统，为民族的、科学的、现代的学生核心素养指标体系的构建提供了重要借鉴。然而，传统文化与传统教育分析仅仅是构建现代学生核心素养体系时可参照的视角之一。除了借鉴和传承中华优秀传统文化与教育中具有启示意义和价值的内容之外，学生核心素养体系的构建还应对现代教育与学生发展理论、国际上教育与学生培养的经验等进行总结与思考，深入分析当今世界教育与人才培养趋势、我国社会历史时代背景与社会需求，并借助实证调查来广泛征询社会各群体的宝贵意见。在这些工作的基础上，通过深刻的理论思考、运用科学的方法，才能构建出系统而科学的中国化的学生核心素养体系。

四、洋为中用，批判性吸收核心素养国际研究中的科学方法与合理成分

面对学生发展核心素养研究的新信息，新的研究方法，需要相互交流。这就是“洋为中用”的道理，也是我们对学生发展核心素养国际比较研究的缘起。我们课题组比较了各国际组织与国家建构与发展核心素养的研究背景、研究程序、内容体系与实施途径。本着对于国外的文化，既不能全面肯定，也不能全盘否定的原则，我们重新探讨各国际组织与国家的學生发展核心素养的内容，加以分析，根据国情，批判地加以吸收。

核心素养测评的十大要点

华东师范大学课程与教学研究所副所长、教授
杨向东

摘自《人民教育》2017年第3期

树立以核心素养发展为本的评价理念，直接评价有价值的学业成就。重点关注学生综合运用（跨）学科思想方法和探究技能，结构化知识和技能以及价值观念，创造性解决复杂的、不确定性现实问题的能力，直接评价那些对个体或社会有价值的学业成就。

准确把握核心素养内涵和学业质量标准，制订系统明确的评价目标。设计和实施具体核心素养评价时，须深入理解相应核心素养的准确内涵和表现，准确把握学业质量标准中不同水平描述的具体含义，以确定各级各类考试和评价的价值方向、理论框架和水平依据。

重新思考评价背后的学习理论，构建核心素养本位的评价框架。要想合理评价学生核心素养的发展情况，需要重新思考核心素养、情境、课程内容之间的关系，构建多维的核心素养评价框架。

重视不确定性的跨学科探究主题和社会实践活动，创设整合的、情境化的不良结构任务。在日常评价中，要重视不确定性的跨学科探究主题和社会实践活动的开展，让学生通过经历在现实生活中有实际价值的真实问题解决过程和社会活动，考查学生运用所学解决实际问题的能力，评价学生在自主、合作、探究能力以及社会责任感等方面的发展情况。

依据素养的学业质量标准，开发参照标准的评价标准。在实际测评中，要以学业质量标准所刻画的水平特征为依据，结合具体任务和课程内容，制定等级化、描述性评分标准。

收集不同场合、时间、形式的多方面证据。核心素养是非常复杂的建构，这种复杂性决定了所需收集的证据的多样性，决定了必须借助多重的任务情境才能对核心素养进行合理的考查。要采用多种信息收集方法，收集不同场合、时间和形式的证据。

强调多元评价，重视同伴和自我评价的作用。核心素养的复杂性还决定了多元评价的必要性。需要采用多种形式的评价方式，包括正式或非正式观察、对话分析、作业、团队任务、探究项目、档案袋、发展量表、自我反思，等等，以确保证据或资料收集的全面性。

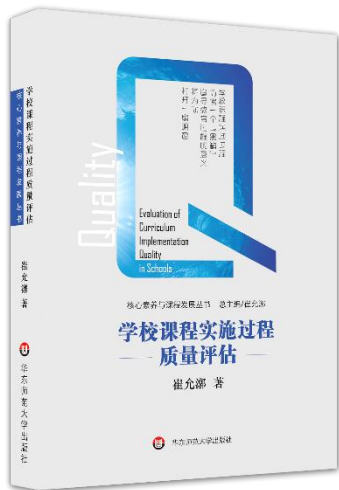
提供学生对表现或产品进行展示、论证或解释的机会。这是因为，在多数情况下，核心素养和外在任务表现之间的关系是不明确的。被评价学生自己对任务表现的解释和申辩，提供了评价者反省对学生反应的认识和理解是否合理的依据。

提供具有实质内容的反馈结果。向学生提供标准参照、有实质内容的结果反馈，对于构建促进学生核心素养发展的评价体系尤为重要。大量研究表明，提供及时的评价结果反馈，对于激发学生学习动机、提高学习效果有显著影响。

整合日常评价与终结性考试，建立促进学生核心素养发展的评价体系。这种评价体系和课程、学习和教学过程相整合，就构成了一个围绕学生素养发展的评价、反馈、反思、改进和提升的持续性过程，真正实现促进学生核心素养发展的育人目的。

崔允漷教授著作

《学校课程实施过程质量评估》正式出版



由崔允漷教授主持的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“义务教育阶段学校课程实施过程质量评估的理论和技术研究”已完成结题工作，该项目的研究成果《学校课程实施过程质量评估》书稿已审批通过，并由华东师范大学出版社正式出版。

本书是崔允漷教授数年研究的成果，旨在揭示我国学校课程实施过程，探索一套适合我国课程实施的质量评估模式。全书共分三大部分。第一部分，基于课程实施的历史核心文献，结合国际大规模测评框架，构建我国的学校课程实施互动评估模型。第二部分，探讨“教师—方案”“教师—学生”“学生—方案”三种互动模型的合理性和可行性，并结合具体问题进行探索性研究。第三部分，基于上述的课程实施评估框架和技术，对“课堂教学形态”“课堂学习品质”“教-学-评一致性”“三大课程实施关键议题开展应用和拓展的专题研究。

钟启泉教授在《教育研究》撰文探究“教学方法”

近日，钟启泉教授论文《教学方法：概念的诠释》在教育领域权威期刊《教育研究》2017年第1期发表。文章认为，教学方法不同于一般的应用技术，拥有其作为“育人”的方法论特征。由此引出了教学方法研究固有的“教育关系”问题，形成了基于沟通理论的教学方法研究的基本范畴——教学形态、教学方式、教学方略。教学方法是一种复杂的、动态发展的概念，倘若没有多层面、多角度研究的支撑，是难以得到诠释和理解的。教学方法的发现与超越归根结底是教师学习的过程。

