

学习投入度调查:美国高等教育 质量评价的新视角*

汪雅霜 汪霞

摘要 美国大学生学习投入度调查是基于学生视角来评价高等教育质量的典型代表。总结和
分析学习投入度调查的总体情况、问卷的具体维度以及调查结果的应用,可以为我国高等教
育质量评价提供新的视角和经验,一是培育“以学习者为中心”的质量文化,凸显学生的主体
地位;二是完善高等教育质量评价方法,开发更具科学性和针对性的测量工具;三是提高调查
结果的应用价值,使其更好地为学生发展服务。

关键词 学生视角; 学习投入度调查; 高等教育质量评价

作者简介 汪雅霜/南京大学教育研究院助理研究员 (南京 210093)

汪霞/南京大学教育研究院教授 (南京 210093)

高等教育质量首先是指学生的发展质量。^[1]但传统的高等教育质量评价侧
重学校的师资力量、科研成果、经费、规模等,对作为高等教育主体的学生关注较
少。^[2]考虑到学生是高等教育质量最重要的利益相关者,高等教育质量的高低
最终体现在学生身上,因此,基于学生视角来评价高等教育质量势在必行。美国
大学生学习投入度调查(National Survey of Student Engagement, NSSE)是基于
学生视角来评价高等教育质量的典型代表,^[3]在美国高等教育质量评价体系中
扮演着越来越重要的角色。该调查的开发建立在拉夫·泰勒(Ralph Tyler)、罗伯
特·佩斯(Robert Pace)、亚历山大·阿斯汀(Alexander Astin)等学者的相关研究
基础之上。^[4]到2014年,共开展了十五轮全国性的大规模调查。

一、美国大学生学习投入度调查的总体情况

(一)调查开展的原因

美国大学生学习投入度调查开展的一个重要原因就是换一种新的视角来评
价高等教育质量。正如拉塞尔·埃杰顿(Russell Edgerton)和李·舒尔曼(Le
Shulman)所说:“不可能站在某一个地方就可看到整个北京大学的未名湖,只有

* 本文系全国教育科学“十二五”规划2014年教育部青年课题“高职院校学生学习投入度及其影响
因素的实证研究”(课题编号:EIA140398)研究成果。

不断地换地方、从不同的方位来观看,才能把整个湖畔的景色一览无余。”^[5]与传统的大学排行榜不同,美国大学生学习投入度调查就是一种新的视角。1998年,时任皮尤教育慈善信托基金委员会(Education for the Pew Charitable Trusts)主任的拉塞尔·埃杰顿召集了一批教育工作者就相关教育问题进行探讨,其中最重要的一个议题就是如何找到一种不同于传统大学排行榜的教育质量评价方法。与会人员认为可以从学生视角来分析高校的教育质量,让学生来表达自己的观点。会后,拉塞尔·埃杰顿让彼得·尤厄尔(Peter Ewell)组织一个研究小组来开发相关的测量工具。^[6]其中印第安那大学(Indiana University, Bloomington)的乔治·库(George Kuh)成为测量工具的主要开发者和实施者。1999年,乔治·库访问了卡耐基教学促进基金会(The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching),报告了相关的研究成果,并得到了基金会成员的认可。^[7]1999年12月,皮尤教育慈善信托基金委员会拨款三百三十万美金(\$3.3 million)给印第安那大学来开展全国性大学生学习投入度调查。同时,还建立了调查咨询委员会和技术支持委员会来指导调查工作的开展。另外,信托基金委员会希望皮尤本科生学习论坛委员会(The Pew Forum on Undergraduate Learning)和卡耐基教学促进基金会作为该调查的两大支持单位,向学界和社会解释调查结果。^[8]

(二)调查的过程和结果

美国大学生学习投入度调查于2000年开始第一轮调查。调查的对象是大一和大四学生,调查主要通过网络平台的形式来开展。学习投入度调查项目组会向参与调查的高校收取一定的费用,收取标准一般是根据学校本科生的注册人数。调查项目组会成立专门的调查服务小组来帮助各高校开展调查活动。一般来讲,从调查的准备、实施到调查报告的发布需要整整一年的时间。各高校每年六月份开始着手计划调查的开展,准备工作一直要持续到九月份。调查的正式开展一般在冬季学期或春季学期。^[9]在调查正式开展之前,学校会做大量的宣传工作或采取相应的激励措施来鼓励学生参与该调查。一般来讲,学生需要花费15分钟来完成问卷的填写。调查结束后,学习投入度调查项目组会以年度报告的形式将调查结果公布在官方网站上。通过对这些年度报告的分析,可发现一些很有价值的调查结果。比如,与其他类型院校相比,文理学院的学生有更高的学业挑战度;博士学位授予权高校在“主动与合作学习”这一基准上得分较低;与其他类型高校相比,硕士学位授予权高校的学生经常与同伴们在课堂上一起完成某项任务;博士学位授予权高校在“师生互动”这一基准上得分较低,文理学院得分较高;文理学院的学生更愿意学习外语以及有更多的出国学习经历;在“支持性校园环境”这一基准上,大一新生比大四学生的得分要高;大一新生比大四学生更能感知到学校鼓励他们去与不同背景的人交往。^[10-11]在2014年发布的调查报告中,调查项目组还发现院校的选拔性特征与学生的学习投入度并不存在正相关。^[12]这也意味着进入有较高选拔性特征高校学习的学生,他们不一定就有较高的学习投入度。