

我国台湾地区课程史研究的进程

李茂森

摘要 在我国台湾地区,课程史研究已经成为当前课程研究领域的重要议题之一。通过对已有研究文献的梳理分析,发现我国台湾地区课程史研究内容范围较为广泛,彰显了课程研究的历史意识、初步形成了研究的学术社群,以及亟待加强课程史研究内容的本土化和研究方法论的完善。借鉴台湾的经验,在今后我国大陆地区的课程史研究中,应着力于形成课程史研究的学术社群、增强课程史研究的解释力、拓展和深化课程史研究的内容、采用多元的课程史研究方法论等。

关键词 课程史; 课程研究; 我国台湾地区

作者简介 李茂森/湖州师范学院教师教育学院副教授 (湖州 313000)

自1918年“课程论”作为一个独立研究领域诞生以来,20世纪在技术理性主导下的课程领域研究长期存在着漠视历史的现象。直到1969年,美国课程学者巴拉克(A. Bellack)在《教育研究评论》上发表了《课程思想与实践的历史》一文,明确提及在课程理论和实践上都体现出“非历史”的特征,诚如他所说的那样,“课程领域所面临的最大挑战之一,就是丧失了它的历史观点,而专注于现行问题的结果,导致忽略那些问题原来产生于种种历史根源。”^[1]此后,在西方的一大批课程史学者,如美国的坦纳夫妇(D. Tanner & L. N. Tanner)、克利伯德(H. M. Kliebard)、英国的古德森(I. Goodson)等的不懈努力和持续推动下,课程史研究吸引了越来越多的学者积极主动地投身其中,也成为了当前课程研究领域中的一个重要组成部分。20世纪末期以来,我国台湾地区的课程史研究也不断吸引和汇聚了一批研究人员,正如白亦方教授曾撰文所言,“课程史研究,此其时矣”。^[2]本文在梳理分析和参考借鉴我国台湾地区课程史研究的基础上,尝试为我国课程史研究在今后的着力点提出自己的一些初步思考。

一、我国台湾地区课程史研究的主要内容

课程史研究是作为教育史的一个次领域,还是作为一个相对独立的学术研究领域?杨智颖在分析了弗兰克林(B. A. Franklin)和巴拉克、古德森等课程史学者的不同主张后,认为“课程史虽不必然要成为一门独立的学科,但现阶段仍有必要将它定位为一个专门的研究领域”。^[3]就当前作为一个专门研究领域的